УДК 372.853. (575.2)(043.3)
DOI 10.51955/23121327_2022_2_209

ПРОБЛЕМА РАЗВИТИЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ОБУЧАЮЩИХСЯ НАЗРЕЛА И ТРЕБУЕТ ОБСУЖДЕНИЯ

*Шекербек Жанышбаевич Курманкулов,
кандидат технических наук, доктор педагогических наук
Таласский государственный университет,
Талас, Кыргызстан
sheken-55@mail.ru*

*Тазагул Токтораавлиевна Таштанбекова,
Кыргызско-узбекский международный университет имени Б. Сыдыкова,
Ош, Киргизия
tazagul_8902@mail.ru*

*Мария Кожоновна Жороева,
Ошский технологический университет,
Ош, Кыргызстан
zhoroeva.67@mail.ru*

*Үнөл Акбаровна Маматова,
Ошский Технологический университет,
Ош, Кыргызстан
matatova7176@mail.ru*

Аннотация. В статье проанализированы результаты опроса учителей Кыргызской Республики касающиеся организации самостоятельной работы обучающихся в педагогической практике.. Систематизированы сильные и слабые стороны развития самостоятельности обучающихся в обучении естественно-математическим предметам, выявлены и проанализированы затруднения учителей в организации самостоятельной работы обучающихся, осмысление которых позволит изменить стратегию подготовки педагогических кадров. Актуальность проведенного исследования обусловлена поиском средств вовлечения учителей в обсуждение сложных вопросов современного образования при реализации государственного стандарта нового поколения, принятого в Кыргызской Республике.

Ключевые слова: самостоятельность, самостоятельная работа, самообразование, самосовершенствование, обучающийся, опрос, индивидуализация, дифференциация, компетентностный подход,

THE PROBLEM OF DEVELOPING STUDENTS' INDEPENDENT WORK SKILLS AS A PRESSING ISSUE REQUIRING DISCUSSION

*Shekerbek Z. Kurmankulov,
Candidate of Technical Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences
Talas State University,
Talas, Kyrgyzstan
sheken-55@mail.ru*

*Tazagul T. Tashtanbekova,
Kyrgyz - Uzbek International University named after B. Sydykov,
Osh, Kyrgyzstan
tazagul_8902@mail.ru*

*Maria K. Zhoroeva,
Osh Technological University,
Osh, Kyrgyzstan
zhoroeva.67@mail.ru*

*Ul A. Mamatova,
Osh Technological University,
Osh, Kyrgyzstan
mamatova7176@mail.ru*

Abstract. The article presents the results of a survey of teachers in the Kyrgyz Republic concerning organizing students' independent work in teaching practice. Strengths and weaknesses of developing students' independence in teaching science and math disciplines were systematized, difficulties in organizing students' independent work were revealed and analyzed and their understanding will allow the strategy of teacher training to be changed. The urgency of the conducted study is due to the search of means of involving teachers in discussion of difficult issues of modern education in implementing the new state standard adopted in the Kyrgyz Republic.

Key words: independence, independent work, self-education, self-improvement, students, survey, individualization, differentiation, competence approach.

Активные процессы модернизации образования на всех иерархических уровнях в Кыргызской Республике выдвигают на первый план проблемы индивидуализации и дифференциации учебного процесса, усиления степени самостоятельности в подготовке обучающихся, развития творческой активности и ответственности.

Самостоятельность как стержневое качество личности важно для любого специалиста, но особое значение она приобретает для учителя, ибо он призван научить других мыслить, действовать, отстаивать убеждения, формировать потребность в самообразовании и постоянном самосовершенствовании. Успешно выполнить эти профессиональные задачи сможет лишь тот учитель, который овладел приемами самостоятельной работы, развил в себе способности к постоянному творчеству, поиску истины.

Цель данной статьи заключается в том, чтобы не только проследить, что вкладывают учителя в понятие «самостоятельная работа», но также выявить их отношение к организации самостоятельной работы обучающихся на основании анализа результатов опроса, в котором приняли участие учителя Ошской и Таласской областей.

В настоящее время известно, что тенденция интеграции, глобализации и гармонизации системы образования на мировом уровне требует продвижения и реализации идей самостоятельности в образовании [Калдыбаева, 2019]. Нельзя не отметить, что в течение многих лет педагоги Кыргызстана работали в формате определения того, что ребенок – «белый лист», и то, что учитель напишет на нем, будет принадлежать ученику. При таком подходе в стороне оставалась проблема развития личности, развертывания ее возможностей и

задатков, способностей и потребностей в самовыражении. При этом не учитывались такие личностные особенности, как способности и темперамент, интеллектуальные и волевые усилия, направленные на достижение цели, так необходимые для организации самостоятельной работы, которая характеризуется добыванием знаний, активизацией мыслительных процессов, стремлением наблюдать, сравнивать, анализировать, проводить аналогии, находить причинно-следственные связи, делать выводы и обобщать [Аликова и др., 2012]. Исходя из этого, можно сказать, что интеллектуальные способности, более или менее присущие от природы каждому ребенку, сформированность познавательной активности и творческой самостоятельности, готовность к постоянному самосовершенствованию и др. оставались вне поля зрения учителей.

На сегодняшний день самостоятельная работа анализируется в многочисленных публикациях ученых, широко реализуется на практике. Она основана на новых парадигмах образования, которые опираются на [Курманкулов, 2017]:

- лично-ориентированное обучение;
- компетентностный подход;
- обучение, ориентированное на результат, позволяющий применять полученные знания;
- обучение, направленное на самообразование, формирование и развитие саморефлексии;
- организацию обучения, направленного на успешное применение новых форм и методов оценки качества обучения.

Для внедрения опыта организации самостоятельной работы в системе образования Кыргызстана был разработан и реализован государственный образовательный стандарт последнего поколения [Кыргыз Республикасынын..., 2014], основанный на компетентностном подходе, направленном на формирование общей (универсальной) и предметной компетенций [Курманкулов, 2013]. Вне зависимости от сформированности какого-либо компонента компетенции, основополагающими являются самостоятельность и индивидуальная деятельность обучающихся. На сегодняшний день твердо признано, что самостоятельность студентов вузов имеет первостепенное значение [Иманкулова, 2019; Мадмуратова, 2019; Наркозиев, 2009]. Ее роль существенна в среднем общем и профессиональном образовании [Бектурова, 2010], и даже на начальной ступени этот фактор считается основополагающим [Шамырканова, 2019].

Эффективность самостоятельной работы обучающихся зависит от педагогических условий, созданных учителем, от приемов, методов и характера выполняемой работы, что подтверждают результаты опроса учителей Кыргызской Республики. Всего было охвачено опросом 248 учителей из Ошской и Таласской областей, преподающих естественно-математические предметы. В процессе нашего исследования мы поставили задачу выяснить

основные и типичные тенденции в организации самостоятельной работы в обучении естественно-математическим предметам.

Статистическая обработка и анализ полученных ответов на вопросы позволили сделать определенные выводы, систематизировать сильные и слабые стороны развития самостоятельности обучающихся в обучении естественно-математическим предметам, выявить и проанализировать затруднения учителей в организации самостоятельной работы обучающихся.

Задачи опроса были:

- выяснить, как понимают учителя сущностную характеристику понятия «самостоятельная работа», её цели и задачи;
- проследить, как влияет стаж работы на отношение к организации самостоятельной работы обучающихся, на затруднения учителей в организации самостоятельной работы обучающихся;
- определить приоритеты в выборе учителями форм, методов организации самостоятельной работы;
- изучить практический опыт использования видов работы по развитию самостоятельности в обучении естественно-математическим предметам;
- выявить трудности в организации самостоятельной работы и др.

Мы исходили из того, что педагогическое решение вопроса о сущности самостоятельной работы, этапах ее организации тесно связано с учебной дисциплиной, предметом, который ведет учитель, и стажем его работы. В связи с этим для нас первоочередными стало выяснение вопроса – учителя каких предметов активнее формируют умения и навыки самостоятельной работы через вынесение материала на самостоятельное изучение, а также, как влияет стаж на выделение основных точек взаимодействия учителя и обучающегося в процессе обучения, на выбор методов планирования, стимуляции и контроля самостоятельной деятельности, выбор пути и способов индивидуализации познавательной деятельности обучающихся. Поэтому первыми в опросе были вопросы: «Какой предмет Вы преподаете?», «Какой у Вас педагогический стаж?». Результаты опроса приведены в таблице 1 и таблице 2.

Таблица 1 – Распределение опрошенных учителей по предметам

Учитель-предметник	Физик	Химик	Биолог	Географ	Математик
Количество	52	48	40	36	72

Таблица 2 – Распределение опрошенных учителей по трудовому стажу

Наименование предмета	Годы трудового стажа				
	До 3-х лет	4-7	8-20	21-30	Более 30-ти лет
Физика	2	7	15	15	13
Химия	3	9	15	11	10
Биология	2	6	11	13	8

География	1	7	12	10	6
Математика	4	13	22	18	15
Всего:	12	42	75	67	52

По данным, приведенным в таблице, можно сделать следующие выводы:

- преподаватели со стажем работы до трех лет пополняют ряды молодых учителей-специалистов. Это число составило 4,8% опрошенных учителей;
- количество учителей пенсионного возраста со стажем работы более 30 лет составило 21% от общего числа учителей. Нам было интересно то, как стаж и специфика преподаваемого предмета влияют на активное внедрение самостоятельной работы в педагогический процесс, и знают ли преподаватели определение сущности понятия «самостоятельная работа», а также ее виды с учетом специфики предмета; эффективные методы планирования, стимуляции и контроля самостоятельной деятельности; методики формирования культуры работы с книгой; пути и способы индивидуализации познавательной деятельности обучающихся и др.

Анализ опроса показал, что до сих пор «самостоятельная работа» – это недостаточно изученный огромный пласт необычайно сложного, многогранного учебного процесса в школе. Учителя не могут дать строгое и убедительное определение понятию «самостоятельная работа учащегося».

Одни учителя, как правило, из группы с трудовым стажем – 8-20 лет, рассматривают самостоятельную работу в аспекте самообразования обучающихся, причем без непосредственного руководства с их стороны, хотя ряд учителей и допускают организационное вмешательство в деятельность обучающихся.

Другие, из группы со стажем более 30 лет, рассматривают самостоятельную работу как действие, совершаемое собственными усилиями, на основе собственных представлений о правильности выполняемых заданий.

Третьи, из группы со стажем 21-30 лет, предлагают рассматривать любую организацию учителем учебной деятельности обучающихся, направленную на выполнение поставленной учителем цели в специально отведенное внеурочное время, как самостоятельную работу.

Учителя, трудовой стаж которых составляет 4-7 лет, видят в самостоятельной работе дидактическое средство обучения. При этом внешне самостоятельная работа выступает в виде самых разнообразных заданий, которые служат своеобразным импульсом для включения обучающихся в процесс учебно-познавательной деятельности.

Молодые учителя, буквально вчера вышедшие со студенческой аудитории и имеющие стаж до 3 лет, полагают, что самостоятельная работа – это средство развития активной познавательной деятельности обучающихся и вовлечение их в неё. Конечной целью самостоятельной работы они видят формирование творческой самостоятельности, и с этим нельзя не согласиться. Неоспорим тот факт, что задача школы заключается не только и не столько в передаче обучающимся определенной суммы знаний, которые стремительно

устаревают, а в том, чтобы научить их самостоятельно добывать новые знания, научить осуществлять навигацию в информационном пространстве с целью пополнять знания, в таком случае самостоятельная работа будет выступать основным средством реализации этой задачи. Импонирует, что молодые преподаватели выделяют в самостоятельной работе четыре аспекта: социальный, дидактический, психологический и воспитательный. Социально значимый аспект самостоятельной работы молодые учителя видят в том, что главная задача школы – подготовить обучающегося к непрерывному самообразованию в быстро меняющемся мире и самосовершенствованию в условиях функционально-смысловой неопределенности.

Анализ их ответов показал, что в дидактическом отношении самостоятельная работа выступает и как основной метод приобретения знаний, и как одна из организационных форм обучения.

Чувствуется, что молодые преподаватели, недавние студенты, хорошо усвоили курс психолого-педагогических дисциплин в вузе, т.к. вполне на научном языке рассмотрели самостоятельную работу в психологическом аспекте, прежде всего как активную мыслительную деятельность обучающихся. При этом эффективность умственной деятельности они видят в систематизированности знаний, поступательности последовательно усложняющихся взаимосвязанных, взаимообусловленных заданий.

В воспитательном плане начинающие учителя рассматривают самостоятельную работу как формирование личностных качеств, необходимых человеку для жизни в постоянно меняющемся обществе.

Нет сомнения, что правы практически все возрастные группы, в основном они рассматривают самостоятельную работу обучающихся многоаспектно: и как организационную форму учебной деятельности, и как метод усвоения новой информации. С нашей точки зрения, самостоятельную работу можно рассматривать и в аспекте взаимоотношений и сотрудничества обучающихся и учителей, поэтому полную (автономную) самостоятельность даже в вузовском варианте встретить трудно. Хотя нельзя сбросить со счетов и тот факт, что познавательная деятельность (или интеллектуальная вообще) всегда сугубо индивидуальна.

Затем мы сочли необходимым задать следующие вопросы:

1. Вы когда-нибудь инициировали обучающихся самостоятельно осваивать новый материал на уроке/во внеурочной работе?

а) нет б) да в) иногда.

2. В каком случае вы предлагали обучающимся самостоятельно выполнить учебную работу?

а) при освоении новой темы;

б) при закреплении пройденной темы;

в) при выполнении домашнего задания;

г) при сдаче индивидуального задания;

д) не планировал(-а) выполнения самостоятельной учебной работы.

3. Каково состояние заинтересованности обучающихся в самостоятельном изучении естественно-математических предметов?

- а) заинтересованных мало;
- б) заинтересованных много;
- в) количество заинтересованных с каждым годом снижается;
- д) количество заинтересованных с каждым годом растет.

4. Как вы думаете, насколько можно повысить самостоятельность обучающихся?

- а) до полной самостоятельности;
- б) частично;
- в) незначительно;
- г) не могут самостоятельно учиться;
- д) затрудняюсь ответить.

5. На основании каких приемов, методов в обучении естественно-математическим предметам, по вашему мнению, возможно осуществить эффективно самостоятельное выполнение учебной работы обучающимися, и каково их влияние?

Для ответа на этот вопрос необходимо было заполнить таблицу. Выбрать приемы, методы и степень их воздействия.

Если: «5» – очень впечатляет, «4» – хорошее воздействие, «3» – умеренное воздействие, «2» – небольшое, незначительное воздействие, «1» – совсем незначительное воздействие. Результаты приведены в таблице 7.

Результаты ответов респондентов по первому вопросу «Вы когда-нибудь инициировали обучающихся самостоятельно осваивать новый материал на уроке/во внеурочной работе?» приведены в таблице 3.

Таблица 3 – Результаты ответов респондентов по первому вопросу

Вопрос – ответ	Учителя-предметники					
	Физика	Химия	Биология	География	Математика	Всего
Да	6	5	5	7	8	31
Нет	37	36	24	23	49	169
Иногда	9	7	11	6	15	48
Всего:	52	48	40	36	72	248

Анализ таблицы 3 показал, что 12,5% учителей инициируют обучающихся самостоятельно усваивать новый учебный материал на уроке. 68,1% респондентов предпочитают самостоятельно объяснять изучаемую тему. В остальных случаях учителя, которые работают над тем, чтобы ученики иногда самостоятельно усваивали учебный материал, составили 19,4%. Интенсивность использования самостоятельной работы зависит также и от учебного предмета, и от стажа работы. Результаты опроса показали, что в качестве основной причины нечастого включения приемов и методов, направленных на развитие самостоятельности, или полного игнорирования самостоятельной работы на уроке учителя, отмечают простоту традиционного подхода, нежелание продумывать разнообразные задания, направленные на развитие самостоятельности.

Выявилась слабая мотивация самих учителей организовывать самостоятельную работу обучающихся, т.к. это требует большего времени при подготовке к уроку, а значительные затраты времени при разработке уроков с использованием заданий, направленных на самостоятельную работу, не воодушевляют учителей.

Выделяют учителя и другие причины. 29% опрошенных респондентов указали на отсутствие методических рекомендаций, 31,5% – на отсутствие желания со стороны самих обучающихся что-либо делать самостоятельно. Вообще учителя подчеркнули, что используют самостоятельную работу на своих уроках фрагментарно, эпизодически, т.к. испытывают трудности при её организации. В основном так рассуждают участники опроса возрастных категорий «более 30-ти лет», «21-30», «8-20», что свидетельствует о том, что тяготеет опыт прошлого в методах обучения.

Далее предлагался вопрос: «В каком случае вы предлагали обучающимся самостоятельно выполнить учебную работу?» Результаты ответов на этот вопрос приведены в таблице 4.

Таблица 4 – Результаты ответов респондентов по второму вопросу

Содержание предоставленных ответов	Учителя-предметники				
	Физика	Химия	Биология	География	Математика
При освоении новой темы	2	3	3	3	1
При закреплении пройденной темы	10	8	4	8	19
При выполнении домашнего задания	22	21	15	12	27
При предоставлении индивидуального задания	4	5	6	4	7
Не требовал(а) выполнения самостоятельной учебной работы	14	11	12	9	18
Всего:	52	48	40	36	72
процентное соотношение невостребованных	27,0	23,0	30,0	25,0	25
процентное соотношение при выполнении дом. задания	42,3	43,7	37,5	33,3	37,5

Как видно из таблицы, количество учителей, совершенно не требующих самостоятельного освоения учебного материала, в среднем составило 26%. Соотношение учителей, совмещавших самостоятельное освоение обучающимися учебного материала только с домашними заданиями, составило 38,9%.

В таблице 5 приведены результаты ответов учителей на вопрос: «Каково состояние заинтересованности обучающихся в самостоятельном изучении естественно-математических предметов?»

Таблица 5 – Результаты ответов респондентов по третьему вопросу

Содержание предоставленных ответов	Учителя-предметники				
	Физика	Химия	Биология	География	Математика
Мало кто интересуется	29	26	21	16	40
Заинтересованных много	11	9	12	13	18
Заинтересованных уменьшается с каждым годом	8	10	4	3	10
Заинтересованных с каждым годом растет	4	3	3	4	4
Всего:	52	48	40	36	72
Процент низкой заинтересованности	55,8	54,2	52,5	44,4	55,5
Процент заинтересованных по прошествии лет	7,7	6,3	7,5	11,1	5,6

Среднее количество обучающихся, не заинтересованных в самостоятельном изучении математики, физики, химии и биологии, составило 54,5%. Количество заинтересованных – 6,7%. Если сделать прогноз с учетом количества обучающихся, чей интерес снижается с каждым годом, то окажется, что число обучающихся, не интересующихся этими предметами, может приблизиться к 62,5%. Отсюда возникла необходимость использования современных форм, методов, видов работ, направленных на развитие самостоятельности.

Нам удалось выяснить, что о степени заинтересованности обучающегося к самостоятельной познавательной деятельности можно судить по сформированности готовности к ней. Чем выше готовность к самостоятельной работе, тем выше заинтересованность. Структура готовности к самостоятельной работе многокомпонентная, включает в себя ряд критериев и показателей, но рассматривать их мы не ставили своей целью в данной статье. Перечислим лишь умения. Готовность к самостоятельной работе определяется наличием следующих умений:

- умение понять учебную задачу, поставленную учителем, и объем работы;
- умение поставить цель и разработать план работы;
- умение понимать прочитанное, выделять главное, конспектировать, систематизировать материал, анализировать и сопоставлять явления и факты, разные точки зрения и т.д.;
- умение анализировать свою деятельность, контролировать и корректировать свои действия и действия товарищей;
- владение рациональными приемами учебной деятельности (методом скорочтения, скорописи, элементами НОТ и т.д.);
- умение задавать вопросы;

– умение выделять рациональные способы работы с учебным материалом, осмысленно воспринимать информацию и др.

Результаты ответов учителей по четвертому вопросу «Как вы думаете, насколько можно повысить самостоятельность обучающихся»? приведены в таблице 6.

Таблица 6 – Результаты ответов учителей по четвертому вопросу

Содержание предоставленных ответов	Учителя-предметники				
	Физика	Химия	Биология	География	Математика
До полной самостоятельности	6	4	5	8	7
Частичное развитие	10	9	8	9	12
Возможность развить чуть-чуть, немного	18	18	16	11	21
Невозможность освоить самостоятельность	15	13	9	6	28
Затрудняюсь ответить	3	4	2	2	4
Всего:	52	48	40	36	72
Процентное соотношение полной самостоятельности	11,5	8,3	12,5	20,0	9,7
Процентное соотношение частичного развития	19,2	18,8	20,0	25,0	16,6

Опрошенных учителей, которые считают, что учеников при самостоятельном освоении учебного материала можно довести до полной самостоятельности, составляет 12,1%, с чем нельзя согласиться, и мы об этом писали выше в статье, т.к. полной (автономной) самостоятельности даже в вузовском варианте добиться сложно. Среднее значение прогноза о частичном повышении самостоятельности обучающихся составило 19,4%, что близко к ответам всех учителей-предметников. Учителя, придерживающиеся мнения, что обучающиеся не могут самостоятельно усвоить материал урока, составили 24,6 процента. Средний процент опрошенных, считающих, что можно лишь незначительно повысить самостоятельность в зависимости от сложности предмета, составил 33,8%. Этот показатель для нас был важнее всех остальных показателей, результаты не убедительны и требуют дополнительной верификации.

Анализ пятого вопроса позволяет выявить, какие методы, приемы, с точки зрения опрошенных учителей, помогают им решать задачи развития самостоятельности обучающихся. Для сравнения ответов всех учителей-предметников на вопрос: «На основании каких приемов, методов в обучении естественно-математическим предметам, по вашему мнению, возможно эффективно осуществить самостоятельное выполнение учебной работы обучающимися, и каково их влияние?» были найдены их средние значения и занесены в одну таблицу. Затем мы брали ответы на вопросы по критериям

оценки, нашли их общее среднее значение и, разместив их в порядке возрастания, ранжировали в определенной последовательности.

Стоит отметить, что, отвечая на этот вопрос, все учителя указали, что сведения о методах, приемах развития самостоятельности получены в основном в процессе обмена опытом на открытых уроках коллег (55,2%), либо на курсах повышения квалификации (14,6%), 30,2% опрошенных респондентов почерпнули приемы организации самостоятельной работы из специальной литературы.

Таблица 7 – Рейтинг среднего значения ответов учителей всех предметов на 5-й вопрос

№ / №	Приемы, методы развития самостоятельности	Средняя оценка учителя-предметника					Общее среднее
		Физика	Химия	Биол.	Геогр.	Матем.	
1	Система вопросов-заданий, предполагающих развитие логики, решение проблем и т.д.	4,53 (2)	4,48 (1)	4,23 (3)	4,4 (1)	4,4 (1)	4,41 (1)
2	Игровые методы обучения	4,6 (1)	4,26 (2)	4,35 (1)	4,23 (4)	4,1 (4)	4,31 (2)
3	Вопросы однокласснику, направленные на развитие умений сравнивать, анализировать, проводить аналогии, находить причинно-следственные связи, делать выводы и обобщать	4,12 (4)	4,05 (4)	4,32 (2)	4,20	4,32 (2)	4,20 (3)
4	Методика обучения связным высказываниям	4,17 (3)	4,0	3,95	4,32 (2)	4,3 (3)	4,15 (4)
5	Коммуникативные стратегии убеждения	3,97 (5)	4,0 (5)	3,91	4,00	3,8	3,94 (5)
6	Технология поиска информации в Интернет	3,85	4,11 (3)	3,91	4,21 (5)	3,5	3,92
7	Технологии творческих (французских) мастерских	3,83	3,57	4,14 (4)	4,3 (3)	3,4	3,85
8	Технологии коллективного обучения	3,76	3,89	3,91	3,8	3,9 (5)	3,85
9	Квест технологии	3,92	3,66	4,0 (5)	3,9	3,7	3,84
10	Прием «Инсерт»	3,85	3,8	3,89	4,00	3,5	3,81
11	Прием «логико-коммуникативные программы» (ЛКП)	3,75	3,93	3,75	3,8	3,8	3,80
12	Метод электронных междисциплинарных проектов	3,79	3,72	3,68	3,9	3,7	3,76
13	Технология «Обучение в	3,57	3,62	3,43	3,6	3,9	3,62

	сотрудничестве»						
14	Технологии «Смешанного обучения»	3,7	3,65	3,57	3,3	3,8	3,60
15	Технология «Дебаты»	3,65	3,39	3,25	3,7	3,4	3,48
16	Технология «Тебе слово коллега»	3,65	3,15	3,38	3,7	3,3	3,44
17	Создание проблемных ситуаций средствами сетевых электронных образовательных ресурсов	3,5	3,37	3,53	3,5	3,0	3,38
18	Постановка проблемной ситуации	3,16	3,3	3,56	3,6	3,1	3,34

На основе анализа последней таблицы следует отметить, что учителя находятся в постоянном поиске форм, методов, видов работ, приемов развития самостоятельности, векторов движения. Выше перечислены лишь некоторые из них. Их вариативность – признак того, что учителя на верном пути профессионального развития. Выбор того или иного метода, вида работы, приема развития самостоятельности зависит от предпочтений учителя, его профессиональных ценностей, приоритетов. Современный процесс обучения, таким образом, перестает быть обезличенным, универсальным, а значит изолированным от современных веяний и тенденций, от изменения этапа развития всей системы образования, от смены парадигм.

Выводы и установки на будущее

Проведенный анализ опроса учителей по проблеме организации самостоятельной работы в обучении естественно-математическим предметам показал неуклонный рост интереса к вопросу развития самостоятельности в Кыргызской Республике на современном этапе. Проблема развития самостоятельности обучающихся многогранна. Наш опыт – один из подходов к ее решению. Проведенный опрос показывает, в какой степени, при каких условиях эти вопросы требуют дальнейшего изучения. На наш взгляд, зона ближайшего развития в воплощении идей самостоятельности в Кыргызской Республике заключается в следующем: учитель отслеживает динамику развития самостоятельности обучающихся и при необходимости вносит корректирующие действия. Эта работа ставит перед учителем ряд новых профессиональных задач.

Рассматриваемая нами проблема требует дальнейшего исследования, поиск продолжается.

Библиографический список

- Аликова А. М.* Инсанга багытталган окутууда окуп-үйрөнүү процессин уюштуруу. ЖОЖ окутуучулары үчүн тренинг-модулдар / А. М. Аликова, Ж. Д. Асекова. Бишкек, "maxprint" . 2012. 200 с.
- Бектурова Э.О.* Моделирование процессов самообразования и самовоспитания // Вестник ИГУ им К. Тыныстанова. 2010. № 26. Ч-2. С. 290-294.

- Иманкулова С. Э.* Студенттердин өзүн-өзү реализациялоосунун актуалдуу проблемалары // Известия вузов Кыргызстана. 2019. № 4. С. 150-156.
- Калдыбаева А. Т.* Компетенттүү мамиле шартында педагогдорду даярдоонун өзгөчөлүктөрү // Известия вузов Кыргызстана. 2019. №4.С. 122-126.
- Курманкулов Ш. Ж.* Орто мектептерде физикалык билим берүүнү уюштуруунун илимий-методикалык негиздери. Пед. илим. доктору дисс. Авторефераты / Ш. Ж. Курманкулов. Бишкек, 2017. 42 с.
- Курманкулов Ш. Ж.* ПАМО-формуласын физикада колдонуу // Кыргыз билим берүү академиясынын Кабарлары. 2013. № 3. С. 123-125.
- Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 2014-жылдын 21-июлундагы № 403 токтому менен бекитилген «Кыргыз Республикасынын жалпы орто билим берүүнүн Мамлекеттик стандарты». Бишкек, 2014. 32 с.
- Мадмуратова З. Г.* Жаңы технологияларды учурдун талабына ылайык // Известия вузов Кыргызстана. 2019. № 10. С. 117-121.
- Наркозиев А. К.* Организации самостоятельной работы студентов в условиях кредитной технологии обучения // Высшее образование КР. 2009. № 2/4. С. 32-34.
- Шамырканова Н. Б.* Башталгыч класстын окуучуларынын өз алдынча иштөөсүн уюштуруунун педагогикалык шарттары // Известия вузов Кыргызстана. 2019. № 4. С.25-34.

References

- Alikova A.M., Zh. D. Asekova* (2012) Organization of the learning process in personality-oriented learning. Training modules for university teachers. Bishkek, Maxprint Publ.2012. 200 p.(In Kyrgyz).
- Bekturova E.A.* (2010) Modeling of the processes of self-education and self-education. Bulletin of the ISU named after K. Tynystanov. 2010. No. 26. Part 2. Pp. 290-294. (In Russian).
- Imankulova S. E.* (2019) Actual problems of students' self-realization. Izvestiya vysshih uchebnyh zavedeniy Kyrgyzstana. 2019. No. 4. Pp. 150-156. (In Kyrgyz).
- Kaladybayeva A. T.* (2019) Features of teacher training in the context of a competent approach. News of universities of Kyrgyzstan. 2019. No. 4.Pp. 122-126. (In Kyrgyz).
- Kurmankulov, Sh. Zh.* (2017) Scientific and methodological foundations of the organization of physical education in secondary schools. Ped. Science. Abstract / Sh. Zh.Kurmankulov. Bishkek, 2017. 42 p. (In Kyrgyz).
- Kurmankulov, Sh. Zh.*(2013) Application of the PAMO formula in physics . Bulletin of the Kyrgyz Academy of Education. 2013. No. 3. Pp. 123-125. (In Kyrgyz).
- Madmuratova Z. G.* (2019) New technologies in accordance with modern requirements. Izvestiya vysshih uchebnyh zavedeniy Kyrgyzstana. 2019. No. 10. Pp. 117-121. (In Kyrgyz).
- Narkosiev A. K.* (2009) Organization of independent work of students in the conditions of credit technology of education. Higher education KR. 2009. No. 2/4. Pp. 32-34. (In Russian).
- Shamyrganova N. B.* (2019) Pedagogical conditions for the organization of independent work of primary school students. Izvestiya vysshih uchebnyh zavedeniy Kyrgyzstana. 2019. No. 4. Pp.25-34. (In Kyrgyz).
- State Standard of Secondary general education of the Kyrgyz Republic, approved by the Decree of the Government of the Kyrgyz Republic dated July 2014, 21 403. Bishkek, 2014. 32 p.