

УДК 378.184

ББК 74.4

**ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ МЕЖЭТНИЧЕСКОЙ
ТОЛЕРАНТНОСТИ СТУДЕНЧЕСТВА И РИСКИ СОВРЕМЕННОГО
МЕДИАПРОСТРАНСТВА***

Ирина Викториновна Челышева

кандидат педагогических наук, доцент

Таганрогский институт имени А. П. Чехова (филиал) РГЭУ (РИНХ)

Таганрог, Россия

ivchelysheva@yandex.ru

В статье рассматриваются риски современного медиапространства в контексте формирования межэтнической толерантности современной молодежи. Автором представлен анализ современной социокультурной ситуации с точки зрения использования возможностей медиаобразования для развития межнациональной культуры студентов.

Ключевые слова: межэтническая толерантность, студенческая молодежь, медиакультура, медиаобразование, медиатекст.

THE PROBLEM OF FORMATION OF STUDENTS' INTER-ETHNIC TOLERANCE AND THE RISKS OF MODERN MEDIA SPACE

Irina Viktorinovna Chelysheva

Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor

Anton Chekhov Taganrog Institute (branch of Rostov State University of Economics)

Taganrog, Russia

ivchelysheva@yandex.ru

The article discusses the risks of modern media space in the context of formation of inter-ethnic tolerance of modern youth. The author presents an analysis of the current socio-cultural situation in terms of using the possibilities of media education for the development of students' inter-ethnic culture.

Keywords: inter-ethnic tolerance, students, media culture, media education, media text.

**Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) в рамках научного проекта № 19-013-00030 «Отражение проблемы межнациональной толерантности студенческой молодежи в российском и англоязычном медиаобразовании постсоветского периода (1992-2020)», выполняемого в Ростовском государственном экономическом университете. Руководитель проекта – кандидат педагогических наук, доцент И. В. Чельшева.*

В условиях, когда «основные «войны» и «атаки» начинаются и развиваются в информационном пространстве, и завоевание этого пространства во многом определяет исход тех или иных противостояний между государствами, регионами, социальными группами» [Самыгин, Верещагина, Белов, 2015], вопросы сохранения культурного разнообразия, умения строить конструктивный диалог между представителями разных этносов и культур становятся как никогда актуальными. В принятой в 2001 году Всеобщей

декларации о культурном разнообразии последнее рассматривается как источник развития современного общества, необходимый человечеству как «биологическое разнообразие для живой природы» [Декларация, 2001].

Особое значение в процессе формирования межэтнической толерантности имеет работа с молодым поколением. Как известно, значительную часть современной молодежи представляет студенчество, с которым связывает большие надежды любое государство. Студенты, выступающие сегодня в авангарде самых прогрессивных инноваций, завтра станут опорой страны в сферах экономики, политики, культуры. От их личностной социальной позиции, умения вести конструктивный диалог, сохранения национального достояния и уважения к другим культурам будет в конечном итоге зависеть и характер отношений на международной арене. Поэтому справедливо мнение В. А. Виниченко о том, что одна из важнейших функций современной высшей школы заключается в том, чтобы «научить людей жить вместе, демонстрируя сознательную солидарность государств и этносов. В этих целях образование должно способствовать тому, чтобы, с одной стороны, человек осознал свои корни и тем самым мог определить место, которое он занимает в мире, и, с другой, – привить ему уважение к другим нациям. Реализация важнейшей функции высшего образования возможна при активном формировании межэтнической толерантности студентов в процессе обучения» [Виниченко, 2009].

Межэтническая (межнациональная) толерантность представляет собой «терпимое и уважительное отношение носителя какой-либо национальности к другим расам и этносам, их менталитету, национальным языкам, культурам, поведению, внешности. В то же время межнациональная толерантность является неразрывной составной частью национального самосознания в целом, так как, являясь формой проявления отношения конкретной личности, она не может существовать абстрактно, без реального носителя – субъекта национальных и межнациональных отношений» [Жмырова, Монастырский, 2012, с. 22].

В исследовании Г. У. Солдатовой, Т. А. Нестик и Л. А. Шайгеровой представлена развернутая характеристика понятия толерантной личности, под которой понимается «человек с позитивным взглядом на мир, нравственный и социально активный, осознающий собственную уникальность и необходимость единения с другими людьми, видящий многообразие и взаимообусловленность окружающего мира, обеспокоенный его судьбой. Формирование такой личности возможно через выработку жизненно необходимых социальных навыков, позволяющих осваивать искусство жить в мире и согласии с собой и другими. Это навыки позитивного взаимодействия, успешной коммуникации, навыки решения конфликтных ситуаций, формирование социальной адекватности и компетентности, социально-психологической устойчивости, социальной чувствительности, способности к эмпатии, сочувствию, сопереживанию, корректировка самооценки, развитие чувства собственного достоинства и уважения достижений других, анализ и познание своего «Я» и своего «Я среди других» [Солдатова, Нестик, Шайгерова, 2011].

В современном медиатизированном мире все процессы, происходящие в жизни студентов, так или иначе находят свое отражение в медиапространстве. Социализация, коммуникация, общение и другие сферы жизни современного человека тесно связаны с Интернет, телевидением, прессой и другими медиаканалами. Социальные медиа позволяют существенно расширить информационное пространство, создавая собственный медиаконтент в зависимости от своих интересов, ценностных ориентаций и мировоззренческих позиций молодых людей, в том числе, и отношение к другим культурам и этносам. Массовые коммуникации в современном мире «определяют контекст, направленность восприятия информации, межкультурные коды и, таким образом, влияют не только на общественное мнение, но и на представления отдельного индивида в области межэтнических взаимодействий» [Зазаева, 2013].

Вместе с широкими возможностями получения практически любой информации, расширяющейся коммуникационной средой и т.д., современное

медиапространство включает в себе серьезные информационные риски и медиаугрозы, связанные со случаями распространения экстремизма, ксенофобии, межэтнической нетерпимости. Безусловно, данные процессы имеют целый ряд объективных обстоятельств, связанных с глобализационными процессами, обострением геополитической обстановки, активной миграцией, существенными социокультурными изменениями.

«Объективная этнопсихологическая двойственность ценностей, норм и идеалов разных культур приводит к тому, что каждый россиянин оказывается вовлеченным в систему различных межгрупповых отношений, в первую очередь межэтнических» [Шабанов, Лапшин, 2009, с. 104]. Этими и другими, не менее важными факторами, обусловлено обращение к потенциалу медиаобразования в процессе формирования межэтнической толерантности студентов. В числе актуальных вопросов использования потенциала медиаобразования в данном контексте можно выделить: выявление социокультурных, теоретических основ, педагогических условий и механизмов, определяющих сущность и перспективы изучения теоретических и практических аспектов проблемы межэтнической толерантности; определение основных направлений, форм и методов использования потенциальных возможностей медиаобразования для развития межэтнической толерантности, формирования этнокультурной идентичности личности [Челышева, 2016]. Немаловажным в современных условиях выступает и анализ современных рисков, которые возникают в процессе взаимодействия с произведениями медиакультуры.

Чаще всего российские и зарубежные исследователи относят к медиарискам, с которыми сталкивается молодое поколение, медийную манипуляцию (лоббирование интересов общественного мнения), экстремизм, насилие и жестокость.

Для начала попробуем обратиться к характеристике понятия медийной манипуляции в контексте формирования межэтнической толерантности (интолерантности). Вслед за А. В. Федоровым под медийной манипуляцией

(media manipulation) будем понимать «систему приемов и способов медийных воздействий на аудиторию с целью навязывания каких-либо идей, мнений или введения в заблуждение [Федоров, 2014].

Систематизация манипулятивных приемов в медиасфере представлена в исследованиях А. П. Короченского. Так, автором выделяются следующие приемы:

- схематизм, упрощение;
- тождество логического и алогического;
- деформация отражения;
- отсутствие четко выраженных критериев различения поверхностных и глубинных взаимосвязей;
- ссылки на традицию, авторитет, прецедент, нормативность, божественную волю, мифологизм;
- воспроизведение картины мира через мифические оппозиции («добро – зло», «свой – чужой»);
- претензия на единственно верное внеисторическое объяснение явлений действительности и на абсолютную правильность практических действий, вытекающих из этого объяснения;
- оценочно-ориентирующий характер медиатекстов;
- преднамеренность создания и др. [Короченский, 2002, с. 83-84].

В самом деле, используя тот или иной манипулятивный прием, аудитории может быть представлена совершенно разная картина происходящих событий. Смещение акцентов, контекстуального наполнения, обращение к исторической картине (также не всегда достоверной), формирование субъективной оценочной позиции – вот неполный перечень факторов, которые могут оказать существенное влияние на восприятие медиатекста в целом.

В медийной манипуляции может использоваться целый ряд приемов, среди которых А. В. Федоровым выделены: «оркестровка» – психологическое давление в форме постоянного повторения тех или иных фактов вне зависимости от истины»; «селекция» («подтасовка») – отбор определенных

тенденций: к примеру, только позитивных или негативных (искажение – преувеличение или преуменьшение данных тенденций); «наведение румян» (приукрашивание фактов); «приклеивание ярлыков» (например, обвинительных, обидных и т.д.); «трансфер» («проекция») – перенос каких-либо качеств (положительных, отрицательных) на другое явление (или человека); «свидетельство» – ссылка (не обязательно корректная) на авторитеты с целью оправдать то или иное действие, тот или иной лозунг; «игра в простонародность», включающая, к примеру, максимально упрощенную форму подачи информации [Федоров, 2004, с. 166].

Характеристика способов манипулирования общественным сознанием в контексте медийной грамотности представлена в исследовании А. А. Казакова. К способам медийного манипулирования автором относится «отдельный метод воздействия на аудиторию, подразумевающий применение конкретных лингвистических или экстралингвистических средств; а под тактикой медийной манипуляции – нацеленную на решение определенной политико-коммуникативной задачи совокупность речевых актов и приемов» [Казаков, 2016].

Речевые манипулятивные приемы в медиасфере А. А. Казаковым классифицируются в зависимости от масштаба и характера воздействия на аудиторию. В приемах микроуровня, для которых характерна точечность, существенно затрудняющая их распознавание и идентификацию, наиболее часто используются приемы «овеществления; синонимов; штампов или универсальных истин; метафор; эвфемизмов и дис-фемизмов; тенденциозного наименования кого- или чего-либо и пр.» [Казаков, 2016].

К приемам мезоуровня автор относит логический блок приемов, (к которому относятся «смещение смыслового акцента; апелляция к мифам и стереотипам; примитивизация излагаемых идей; подмена аргумента или его отсутствие; оперирование внушительным массивом цифр, средних значений, статистических данных или результатов социологических опросов; использование имеющих определенные коннотации аналогий и вырванных из

контекста цитат, ссылок на мнения экспертов и «людей из народа»; обсуждение слухов и т. д.» [Казаков, 2016].

Эмоциональный блок манипулятивных приемов мезоуровня наиболее тесно связан «с аффективной составляющей человеческой психики. Сюда может быть отнесено использование разнообразных вариаций повторов, пословиц и афоризмов, элементов юмора, фразеологизмов, равно как и широкого спектра невербальных методов воздействия (карикатур, иллюстраций, фотографий и т. п.)» [Казаков, 2016].

К наиболее масштабным и значительным по своему характеру манипулятивным приемам относятся так называемые приемы «формирования медийной или информационной повестки дня. Очевидно, что отбирая для публикации или выпуска в эфир те сюжеты, которые способствуют решению стоящих перед коммуникатором задач (и наоборот, «не замечая» факты, которые препятствуют этому), автор медиасообщения уже начинает оказывать влияние на своих читателей-зрителей-слушателей. В этом смысле мы склонны полагать, что присущие данному процессу масштаб и возможности влияния на аудиторию вполне позволяют рассматривать установление медиаповестки в качестве уже не тактики, а самостоятельной стратегии процесса коммуникации» [Казаков, 2016].

Не менее важной проблемой, актуализирующей необходимость обращения к вопросам формирования межнациональной толерантности, выступает риск экстремизма в молодежной среде. Очевидно, что в условиях, когда «национально-ориентированные информационные ресурсы, националистические сетевые сообщества имеют в некоторых случаях экстремистскую направленность» [Хилько, 2013, с. 20]. Ключевое звено этой проблемы – «вопросы языковой политики, которые не могут быть увязаны с проблемами информационной безопасности» [Хилько, 2013, с. 20].

Обращаясь к методологии социального конструкционизма, историко-эволюционного и культурно-исторического подходов к изучению сложных систем, концепций социального действия и общества риска, Г. У. Солдатов,

Т. А. Нестик и Л. А. Шайгерова приходят к выводу о том, что «управление рисками ксенофобии требует активной толерантности, которую можно понимать и как социально-психологическую установку личности, и как общекультурный механизм социального действия» [Солдатова, Нестик, Шайгерова, 2011].

Экстремистские настроения, проявление нетерпимости к представителям других этносов и культур влекут за собой агрессию и насилие. В медийной сфере эти явления отнюдь не являются редкостью. Нередко в медиатекстах различных видов и жанров насильственное взаимодействие между представителями разных национальностей демонстрируется как норма, а проявление нетерпимости к людям другой культуры сопровождается вспышками агрессивного поведения. Позитивное же освещение межэтнических взаимодействий предполагает совершенно иные сюжеты и их интерпретацию. Имеются в виду сюжеты об обычаях и традициях иной культуры, об опыте позитивного межкультурного взаимодействия и сотрудничества, наконец, осуждение нарушения прав человека в отношении представителя того или иного этноса» [Зазаева, 2013]. То есть «языки межкультурного восприятия, используемые сегодня СМИ для описания «этнических» ситуаций, можно расположить на линейной шкале, представляющей собой два крайних полюса: толерантность – интолерантность (нетерпимость). На позитивном полюсе располагается «язык согласия», на негативном – «язык вражды» [Зазаева, 2013].

В связи с этим, рассматривая проблему медианасилия, обратимся к анализу механизмов восприятия и интерпретации медийного текста. По мнению М. Н. Черкасовой, «любое медиасобытие или медиаобраз – продукт медиаиндустрии, в которой задействованы политические, финансово-экономические, социокультурные, психолингвистические средства и способы создания того или иного медийного явления. И язык вражды, одним из проявлений которого и является описание и трактовка военных действий или отдельные номинации (например, «гастарбайтер»), необходимо изучать,

интерпретировать и корректировать согласно месту и времени употребления, так как в противном случае возможны искажения как медиасобытия, так и медиаобраза» [Черкасова, 2010].

Медиаисследователи достаточно давно выражают озабоченность о том, что для многих потребителей характерна мозаичность восприятия, подмена творческого освоения мира подражанием, размытость этических границ между реальностью и виртуальным пространством, что влечет за собой смещение духовно-нравственных и ценностных представлений о мире культуры. В этих условиях существенно возрастает актуальность решения задач сохранения культурной самобытности, поиска аксиологических смыслов самопрезентации в культуре медиа и сохранения собственной субъективности; соотнесения реального «Я» с виртуальной личностью (образом); определения границ между самопрезентацией, симуляцией и самоактуализацией в медиaprостранстве и т.п.

Исследование аксиологической природы в контексте понятий толерантности, интолерантности речевой агрессии, ксенофобии, которые достаточно часто можно встретить в медиатекстах различных видов и жанров, представлено М. Н. Черкасовой. Автор рассматривает специфику аксиосферы медиатекста, которая «создается и моделируется уже на базе существующей системы ценностей, при этом происходит взаимодействие и взаимовлияние этих двух сущностей. В результате формируются новые понятия и стиль мировосприятия, трансформируется коллективное мышление. Происходит смещение акцентов в аксиосфере медиатекста. Базовыми аксиологическими компонентами являются понятия хорошо/плохо, свой/чужой, друг/враг. Таким образом, речь идет о противоположных явлениях, употребляемых со знаком плюс и минус» [Черкасова, 2010]. Данные явления могут быть рассмотрены, в частности, при анализе произведений медиакультуры в медиаобразовательном процессе.

Постоянно растущий интерес молодежи к произведениям медиакультуры (на материале телевидения, прессы, кинематографа, интернета, радио и т.д.),

значительное влияние, оказываемое современными СМК на мировоззрение, жизненные приоритеты и интересы студенчества, и, одновременно – широкие возможности, которые открывает медиаобразование для развития критического мышления, социальной адаптации молодежи в условиях стремительно растущего информационного потока, позволяют рассматривать медиаобразование, как эффективное средство развития межэтнической толерантности современного подрастающего поколения. Актуальность проблемы использования потенциальных возможностей медиаобразования в развитии межэтнической толерантности студентов высшей школы обуславливается единством образовательных и воспитательных задач формирования целостного поликультурного пространства, тесно связана с аксиологическими, культуротворческими, мировоззренческими позициями личности [Челышева, 2016].

Итак, к основным рискам, связанным с проявлением межэтнической интолерантности можно отнести медийную манипуляцию, случаи экстремизма, насилия и жестокости в медиапроизведениях. В этих условиях для обеспечения конструктивного межэтнического взаимодействия современной студенческой молодежи, жизнь которой тесно связана с медиасферой, необходимо понимание важности толерантной позиции, наличие высокого уровня межнациональной культуры.

Истинное обретение смысла межнациональной культуры неразрывно связано с процессом межкультурной коммуникации, диалогом, позволяющим человеку определить социокультурные и ценностные приоритеты в медиамире. В этой связи актуализируют проблемы формирования и воспитания межэтнической толерантности, преодоления экстремизма, ксенофобии, нетерпимости к представителям иных этносов, национальностей и культур.

В условиях, когда информационная среда одновременно выступает средством не только информации, но и дезинформации, а медиатексты нередко содержат сцены межнационального насилия и жестокости, современному подрастающему поколению необходимы умения критического осмысления и

анализа произведений медиакультуры (фильмов, телепрограмм, сайтов, компьютерных игр и т.п.).

В условиях постоянно растущего интереса студенческой молодежи к произведениям медиакультуры (на материале телевидения, прессы, кинематографа, Интернет и т.д.), значительного влияния, оказываемого современными СМК на мировоззрение, жизненные приоритеты и интересы молодых людей, актуализируются проблемы медиаобразования, имеющего огромный потенциал в развитии аналитического мышления, социальной адаптации молодежи в условиях стремительно растущего информационного потока, в частности – поиска новых методик, технологий, приемов и методов медиаобразовательного процесса в работе с подрастающим поколением, представленных в отечественной и зарубежной медиапедагогике.

Библиографический список

1. *Виниченко В. А.* Формирование межэтнической толерантности у студентов в процессе профильного обучения // Вестник СВФУ. 2009. №3. // [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-mezhetnicheskoy-tolerantnosti-u-studentov-v-protsesse-profilnogo-obucheniya> (дата обращения: 09.04.2019).
2. Всеобщая декларация ЮНЕСКО о культурном разнообразии // [Электронный ресурс]. – 2001. – URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/pdf/decl_diversity.pdf (дата обращения: 09.04.2019).
3. *Жмырова Е. Ю.* Киноискусство как средство воспитания толерантности у учащейся молодежи / Е. Ю. Жмырова, В. А. Монастырский. Тамбов: ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2012. 189 с. // [Электронный ресурс]. – URL: <http://window.edu.ru/resource/097/77097/responses> (дата обращения: 4.03.2019).
4. *Зазаева Н. Б.* Роль СМИ в формировании межэтнической толерантности в современной России // Вестник ПАГС. 2013. №5 (38) // [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-smi-v-formirovanii-mezhetnicheskoy-tolerantnosti-v-sovremennoy-rossii> (дата обращения: 09.05.2019).
5. *Казаков А. А.* Методы манипулирования общественным сознанием в контексте медийной грамотности: политическое измерение // ПОЛИТЭКС. 2016. №3. // [Электронный ресурс]. – URL: [https://cyberleninka.ru/article/n/metody-manipulirovaniya-obshchestvennym-](https://cyberleninka.ru/article/n/metody-manipulirovaniya-obshchestvennym-soznaniem)

soznaniem-v-kontekste-mediynoy-gramotnosti-politicheskoe-izmerenie (дата обращения: 12.04.2019).

6. *Короченский А. П.* «Пятая власть»? Феномен медиакритики в контексте информационного рынка. Ростов-на-Дону: Международный ин-т журналистики и филологии, 2002. 272 с.

7. *Самыгин С. И.* Угрозы национальной идентичности в информационном пространстве современного социума и риски информационной безопасности / С. И. Самыгин, А. В. Верещагина, М. Т. Белов // Экономические и гуманитарные исследования регионов. 2015. № 4. С.78-85 // [Электронный ресурс]. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24284655> (дата обращения: 12.04.2019).

8. *Солдатова Г. У.* Принципы формирования толерантности и управления рисками ксенофобии / Г. У. Солдатова, Т. А. Нестик, Л. А. Шайгерова // Национальный психологический журнал. 2011. №2 // [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsipy-formirovaniya-tolerantnosti-i-upravleniya-riskami-ksenofobii> (дата обращения: 12.04.2019).

9. *Федоров А.В.* Медиаобразование и медиаграмотность. Таганрог: Изд-во Кучма, 2004. - 340 с.

10. *Федоров А. В.* Словарь терминов по медиаобразованию, медиапедагогике, медиаграмотности, медиакомпетентности. М.: МОО «Информация для всех», 2014. 64 с. // [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.ifap.ru/library/book546.pdf> (дата обращения: 12.04.2019).

11. *Хилько Н. Ф.* Формирование этнокультурной идентичности в процессе интеграции // Медиаобразование. 2013. № 1. С. 16-23.

12. *Челышева И. В.* Медиаобразование в развитии межэтнической толерантности студентов высшей школы // Медиаобразование. 2016. №4 // [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mediaobrazovanie-v-razvitii-mezhetnicheskoy-tolerantnosti-studentov-vysshey-shkoly> (дата обращения: 12.03.2019).

13. *Черкасова М. Н.* Медиасобытие и медиаобраз с точки зрения медиалингвистики и медиакритики (на примере языка вражды) // Научные ведомости БелГУ. Серия: Гуманитарные науки. 2010. №18 (89) // [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mediasobytie-i-mediaobraz-s-tochki-zreniya-medialingvistiki-i-mediakritiki-na-primere-yazyka-vrazhdy> (дата обращения: 02.03.2019).

14. *Шабанов Л. В.* Пара «Толерантность интолерантность» как регулятор взаимоотношений этнических субкультур / Л. В. Шабанов, В. В. Лапшин // Вестник ТГПУ. 2009. №2 // [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/para-tolerantnost->

intolerantnost-kak-regulyator-vzaimootnosheniy-etnicheskikh-subkultur (дата обращения: 1.04.2019).

References

1. *Vinichenko V. A.* Formation of students' inter-ethnic tolerance at subject oriented education // Vestnik of NEFU. 2009. №3. // [Electronic source]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-mezhetnicheskoy-tolerantnosti-u-studentov-v-protssesse-profilnogo-obucheniya> (accessed date: 09.04.2019). (in Russian)
2. UNESCO Universal Declaration on Cultural Diversity // [Electronic source]. – 2001. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/pdf/decl_diversity.pdf (accessed date: 09.04.2019). (in Russian)
3. *Zhmy`rova E. Yu.* Film art as a tool of students' tolerance educating / E. Yu. Zhmy`rova, V. A. Monasty`rskij. Tambov: TPOO «Biznes-Nauka-Obshchestvo» (Business-Science-Society, 2012. 189 p. // [Electronic source]. – URL: <http://window.edu.ru/resource/097/77097/responses> (accessed date: 4.03.2019). (in Russian)
4. *Zazaeva N. B.* Role of mass media in formation of inter-ethnic tolerance in modern Russia // Bulletin of the Volga Region Institute of Administration. 2013. №5 (38). // [Electronic source]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-smi-v-formirovanii-mezhetnicheskoy-tolerantnosti-v-sovremennoy-rossii> (accessed date: 09.05.2019). (in Russian)
5. *Kazakov A. A.* Methods of manipulating the public consciousness in context of media literacy: political measurement // POLITEKS. 2016. №3. // [Electronic source]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metody-manipulirovaniya-obschestvennym-soznaniem-v-kontekste-mediynoy-gramotnosti-politicheskoe-izmerenie> (accessed date: 12.04.2019). (in Russian)
6. *Korochenskij A. P.* «The Fifth Estate»? Phenomenon of media critics in context of information market. Rostov-on-Don: International Institute of Journalism and Philology, 2002. 272 p. (in Russian)
7. *Samygin S. I.* Threats to national identity in the information space of modern community and risks of information security / S. I. Samygin, A. V. Vereshhagina, M. T. Belov // Economic and humanistic studies of regions. 2015. № 4. P.78-85 // [Electronic source]. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24284655> (accessed date: 12.04.2019). (in Russian)
8. *Soldatova G. U.* Principles of tolerance formation and xenophobia risk control / G. U. Soldatova, T. A. Nestik, L. A. Shajgerova // National psychological journal. 2011. №2 // [Electronic source]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsiipy-formirovaniya-tolerantnosti-i-upravleniya-riskami-ksenofobii> (accessed date: 12.04.2019). (in Russian)

9. *Fedorov A.V.* Media education and media literacy. Taganrog: Publish. House "Kuchma", 2004. - 340 p. (in Russian)
10. *Fedorov A.V.* Dictionary of terms on media education, media pedagogy, media literacy, media competence. M.: «Informaciya dlya vseh» (Information for all), 2014. 64 p. // [Electronic source]. – URL: <https://www.ifap.ru/library/book546.pdf> (accessed date: 12.04.2019). (in Russian)
11. *Hil'ko N. F.* Formation of ethno-cultural identity in the integration process // Media education. 2013. № 1. P. 16-23. (in Russian)
12. *Chelysheva I. V.* Media education in development of higher school students' inter-ethnic tolerance // Media education. 2016. №4 // [Electronic source]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mediaobrazovanie-v-razvitii-mezhetnicheskoy-tolerantnosti-studentov-vysshey-shkoly> (accessed date: 12.03.2019). (in Russian)
13. *Cherkasova M. N.* Media event and media image in terms of media linguistics and media criticism (using an example of hate speech) // Belgorod State University Scientific Bulletin. Series: Humanities. 2010. №18 (89) // [Electronic source]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mediasobytie-i-mediaobraz-s-tochki-zreniya-medialingvistiki-i-mediakritiki-na-primere-yazyka-vrazhdy> (accessed date: 02.03.2019). (in Russian)
14. *Shabanov L. V.* Pair «Tolerance intolerance» as a regulator of relations between ethnic subcultures / L. V. Shabanov, V. V. Lapshin // TSPU Bulletin. 2009. №2 // [Electronic source]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/para-tolerantnost-intolerantnost-kak-regulyator-vzaimootnosheniy-etnicheskih-subkultur> (accessed date: 1.04.2019). (in Russian)